

Rapport

Alternative midler til bekæmpelse af meldug i Asters

Projekt: "Nye strategier til bedre sundhed i potteplanter"

Udført af Hortiadvise

Støttet af

Promilleafgiftsfonden for frugtavlen og
gartneribruget

Forsøg med alternative midler mod meldug i Asters

Baggrund

Detalieret og forbrugeren forlanger i dag, at pryddplanter skal være kvalitetsprodukter, der produceres stort set uden brug af vækstreguleringsmidler og andre kemiske plantebeskyttelsesmidler. Dette er årsagen til, at antallet af markedsførte, alternative produkter er steget voldsomt, og der er et stort behov for at undersøge effekten og samspillet mellem sådanne produkter.

Meldug er en af de svampe, hvor forsøg i spiselige afgrøder har vist at alternative midler kan være med til at forebygge og begrænse angreb af meldug. Det er derfor aktuelt at afprøve alternative midler i pottedplanter for at undersøge hvor effektivt alternative midler kan hæmme meldugangreb og være med til at nedsætte behovet for anvendelse af kemiske svampemidler.

Formål

At undersøge effekten af alternative midler på meldug i Asters.

Afprøvningen

I foråret 2021 blev der fra uge 19 til uge 23 udført forsøg med alternative midler mod meldug i Aster. Sorten, der blev brugt i forsøget, var Emma, som er meget modtagelig for meldug. Lige omkring forsøgsstart blev planterne klippet og ville have været klar til salg i uge 24. Første behandling blev lavet 11-05-21 (uge 19) og sidste behandling var 01-06-21 (uge 22). Forsøget blev opgjort 08-06-21 (uge 23). Der blev behandlet en gang om ugen. Der var begyndende angreb i alle parceller og der blev sat planter med angreb mellem parcellerne, så der var mulighed for at det kunne sprede sig ind i de forskellige parceller.

Følgende midler og koncentrationer blev brugt i forsøget:

- WetCit (Orographic) 0,1%
- Loker 0,25 %
- Loker + WetCit 0,25 % + 0,1 %
- Agricolle 0,3 %
- Optysil 0,1 %

Derudover var der en behandling med rent vand, ubehandlet planter samt en standard behandling (bordet ved siden af)

Opstillingen på bordet var:

Ubehandlet
Optysil
Agricolle
Vand
Loker
Loker + Wetcit
Wetcit
ubehandlet

Forsøget blev opgjort løbende for at se om der var udvikling i angreb generelt og om der var nogle parceller, hvor angrebet var mindre.

Resultater

Efter 2 behandlinger (opgjort i uge 21 inden 3 behandling) kunne man se en forskel i angrebsgrad mellem de forskellige behandlinger. Der var tydelige angreb på de planter, som ikke blev behandlet eller kun blev behandlet med vand. Mens at der i planterne behandlet med Wetcit eller Agricolle ikke blev observeret angreb.



Ubehandlet



Agricolle

Vurdering af angreb (Fra mest til mindst angreb):

Kontrol + Ubehandlet (med vand) -> Loker -> Optysil -> Wetcit + Loker -> Wetcit -> Agricolle.

Efter 3 behandlinger (opgjort i uge 22) så planterne overordnet godt ud, hvis man kun så på oversiden af bladene. Der var der ikke noget meldug. Det var der til gengæld meldug på undersiden af bladene, og det var der generelt i alle behandlingerne. Samtidig så det ud til at der, hvor der var angreb fra starten, havde behandlingen ingen effekt haft.

Ved den endelige opgørelse efter 4 behandlinger var de ubehandlede planter meget angrebet af meldug, dog var det kraftigst angreb ude ved gangen og ikke så meget ude ved gavlen. Også i behandlingen med vand var der tydeligt angreb. Der var ikke den store forskel mellem behandlingerne Loker og Loker + Wetcit, som begge var mere angrebet af meldug end behandlingen med Wetcit. De planter, hvor der var mindst angreb, var behandlet med Optysil eller Agricolle. Agricolle var det bedste middel, idet der i Optysil behandlingen var mere angreb i bunden af planten end der var med Agricolle.



Rangering fra dårligt til bedst (overside af blade): Kontrol/ubehandlet ->

Ubehandlet/Vand -> Loker = Loker + Wetcit = ->Wetcit -> Optysil -> Agricolle.



Ved alle behandlinger havde planterne angreb af meldug på undersiden af bladene. Det bekræfter at alle midlerne er kontaktmidler. Så til videre forsøg skal sprøjteteknik optimeres, så undersiden også bliver ramt.

I forsøget her var der angreb i planterne inden første sprøjtning, så smitten har været til stede uden hele forsøget, samtidig var planterne tætte og sprøjtevæsken er måske ikke kommet godt nok ned i planterne.

Forebyggende behandlinger på mindre planter, hvor sprøjtevæsken rammer både over- og undersiden af bladet, kan måske forsinket eller forhindre at der kommer angreb. Det er værd at forsøge med forebyggende behandlinger med Agricolle, inden planterne bliver for tætte og inden der ses angreb.

Charlotte Holde, HortiAdvice

21. juni 2021